



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 6148-03-19

1 05 מאי 2019

### המבקשת

מורשת דרך- עמותת מורי הדרך בתיירות נכנסת בישראל

### המשיבים

1. לשכת מארגני תיירות נכנסת לישראל
2. אגודת מורי הדרך בישראל

בפני הסגן נשיאה אילן איטח

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

ב"כ המבקשת עו"ד נחום הרפז, עו"ד יוסי אלעד  
ב"כ המשיב 1 עו"ד אורית זילוני-קליינמן  
ב"כ המשיבה 2 עו"ד איתן ברקוביץ

### נוכחים:

מר יונתן שפירא, יו"ר המבקשת 1  
מר גדי דהאן ומר רוני סיני, חברי מועצה במבקשת  
מר יוסי פתאל, מנכ"ל המשיבה 1  
מר כפיר בני, יו"ר המשיבה 2  
מר אליהו מילוא, חבר הנהלה במשיבה 2  
מר אורי בר-אל, חבר מועצה במשיבה 2

### פרוטוקול

18 בית הדין: בלומדי את התיק מצאתי כי חמי חתום על אחד ההסכמים, הוא כבר אינו

19 עובד בהסתדרות והאגודה לא בהסתדרות.

20 ב"כ הצדדים: אין לנו התנגדות למותב.

21

22 מר...: אנחנו הלשכה של תיירות נכנסת לישראל. חברים שהם לא חברים בתיירות

23 נכנסת הם חברים גם בארגונים אחרים ואנחנו מייצגים אותם בתיירות נכנסת.

24

25 עו"ד אלעד: אנחנו בהתאחדות סוכני הנסיעות.

26

27 עו"ד קליינמן: הסיבה ששר העבודה נמנע מלהרחיב את הצו בגלל העובדה שהיה

28 ההסכם שבוטל בינתיים. אגודת מורה הדרך הגישה הודעת ביטול על ביטול ההסכם



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

1 הקיבוצי, הסכם 2014. הודעת הביטול הוגשה בשנת 2017, גם לא חידשנו את ההסכם  
2 וביטלנו, הוצאנו הודעת ביטול מסודרת דרך עורכי הדין שלנו עם העתק לרשם הסכמים  
3 קיבוציים.

4

5 מר יונתן שפירא : כאשר אוגדת מורה הדרך החליפה ידיים, היה בחירות, היה בתהליך  
6 הסכם קיבוצי חתום ע לשכת מארגני התיירות שדרשה שזה יהיה רק על תיירות נכנסת.  
7 לאחר מכן, הסכם קיבוצי שהיה לקראת חתימה עם הלשכה, ממש ביום האחרון  
8 לקראת נסיעה לירושלים, בוטל חד צדדית על ידי המנהלים החדשים באגודה. היה  
9 הסכם קיבוצי עם לשכת מארגני התיירות הנכנסת והוא בוטל חד צדדית.

10

11 עו"ד אלעד : אנחנו שומעים את עניין הביטול לראשונה.

12

13 עו"ד קליינמן : חידוש הסכם 2015 אמור לחול על כלל מורי הדרך המועסקים על ידי  
14 חברי הלשכה. ההגדרה של מורי דרך בהסכם הקיבוצי החדש וגם זה שהיה לפני כן  
15 משנת 2013, מגדיר מורה דרך כמורה דרך מוסמך.

16 ההסכם ב- 2015 אינו מבחין בין סוגי מורה הדרך ולכן הוא מי שהוסמך על ידי משרד  
17 התיירות.

18 לשאלת בית הדין כי ההסכם אמור לחול על כלל החברים בין אם הם חברים בתיירות  
19 נכנסת או בתיירות פנים, ואני משיבה שכולם גם וגם.

20 לשאלת בית הדין מהי חברת אשת טורס אני מבינה שהם גם וגם. דיזנהוס לצורך הענין  
21 חברים. דיזנהוס היא סוכנות נסיעות שמן הסתם מביאה תיירות מחול לארץ היא  
22 עוסקת גם בתיירות פנים.

23 מורה דרך הוא מורה דרך, ההבדל הוא בענין של שפה. ואז ההסכם הקיבוצי מתיחס  
24 לתוספת שפות.

25

26 עו"ד אלעד : לענין דיזנהוס לנושא תיירות הפנים היא חברה בהתאחדות.

27



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

1 מר נתן שפירא: גדלתי כמורה דרך והיום אני סוכן נסיעת וחבר בלשכה. כמעט במאה  
2 אחוז, כל חברי הלשכה שעוסקים בתיירות פנים יש להם מחלקות נפרדות, אנשים  
3 אחרים, בניינים אחרים, הסכמי שכר אחרים מאחרים שעובדים איתם.

4

5 מר .....: הם מעסיקים את אותם בעלי רשיון.

6

7 עוד אלעד: פי הנתונים שלנו, ואומר נציג הנתבעת 1 שהם במפורש מעסיקים אותם  
8 בתיירות נכנסת. ואם כך היא, התנאים שהם קובעים הם לתיירות נכנסת לכן זה חל  
9 ברכיבים של תיירות נכנסת.

10

11 עו"ד קליינמן: ברגע שיש לנו קבוצה של מעסיקים זה חל עליהם ועל עובדיהם. נשארנו  
12 עם השאלה שצריך לבדוק מי הם החברים אצלנו ומי הארגון הכי גדול. ואם זאת  
13 השאלה, אז אנחנו כארגון מעסיקים משיבים פורמליים כי זה ענין של סכסוך בין  
14 ארגוני. בכל הפסיקות של הסב"א כאשר מדובר בסכסוך בין ארגוני... צריך להבין  
15 שאנחנו לא בשאלה של פיצול יחידות מיקוח. הבקשה כרגע כמו שהיא כתובה ואחר כך  
16 הובהר שמדובר בסכסוך בין ארגוני כי אין דרישה לפיצול יחידת המיקוח, אז הנסיון  
17 להכניס אותם בתווך לא נכון. אנחנו ננהל משא ומתן עם מי שיוחלט שהוא הארגון  
18 היציג.

19

20

21 מר ... : לשאלת בית הדין למי משני הארגונים יש הכי הרבה חברים מבין העובדים של  
22 חברי הלשכה שעליהם צפוי לחול ההסכם אני משיב שב- 2014 הלשכה בהסכם מול  
23 האגודה דרשה והכניסה להסכם את הסעיף שהוחל אך ורק על תיירות נכנסת וגם הסכם  
24 הרחבה... הסכם שחתמנו עליו מול השלכה הוגדר כתיירות נכנסת וגם הסכם ההרחבה  
25 ואז היה חילופין.

26 צו ההרחבה על ידי בני כפיר בשלב שנכנס לתפקיד. באותה נקודה בזמן היה חילופין  
27 בלשכה ובאגודה. בלשכה מנכל התאחדות סוכני הנסיעות יוסי פתאל עבר והפך מנכל



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

- 1 הלשכה ואמר שזה לא רק תיירות נכנסת אלא גם תיירות פנים והוא חתם עם מר כפיר.  
2 היום הלשכה שמה לשכת תיירות נכנסת ולכן הם עוסקים בתיירות נכנסת.  
3 לשיטתנו אנחנו 680 מורי דרך שמגדירים עצמם אך ורק לתיירות נכנסת. שם יש מספר  
4 קצת יותר גבוה של חברים שחלקם בתיירות פנים רובם וחלקם גם בתיירות נכנסת. וזה  
5 בסדר, גם אצלנו חלק בתיירות פנים וחלק נכנסת.  
6  
7 עו"ד ברקוביץ: הם טוענים לחברים בפייסבוק ולא חברים שחתמו.  
8 כיוון שצריך לדון קדם בשאלת המניעות ההלכתית ואזי אין מקום להיכנס לשאלות  
9 עובדתיות. חבל על הזמן של כולנו, הם לא הציגו שום ראיות.  
10 אנחנו נמצאים ערב חתימה ולא בודקים את שאלת היציגות ערב חתימה.  
11  
12 עו"ד אלעד: הם יכולים להמשיך לנהל משא ומתן. אנחנו לא רוצים למנוע את זה.  
13  
14 מר...: כל מורה הדרך שלנו עובדים עם הלשכה במידה והם לא עצמאים.  
15  
16 מר גדי דהאן: אנחנו גם וגם וחייבים על פי חוק, ברגע שעובד על אוטובוס מחייבים  
17 יחסי עובד מעביד ומוציאים תלוש ונחשב שכיריום. השאלה נכונה אבל היא לא יכולה  
18 לעשות את ההטיה כי אנחנו מחייבים על פי חוק לקבל שכר דרך תלוש משכורת ולא  
19 רק קבלה, זה גם וגם.  
20  
21 מר...: במהלך השנה אני עובד על פי קבלה. בפעמים שלוש בשנה כשאני מועסק אני  
22 מקבל שכר ואז אני שכיר אצלנו.  
23  
24 מר בני כפיר: באגודה גם כולם שכירים. בביטויל לאומי הגדרת מורה דרך הוא מי  
25 שעובד על אוטובוס ולא רכב פרטי. הרכב מייצג לו את העבודה והוא עצמאי מוחלט.  
26 במס הכנסה מגדירים את מי שפותח תיק גם וגם הוא מקבל מסוכנים של הלשכה תלוש  
27 ואם הוא עובד במקומות ארים, מתנ"ס או בנק ורוצה להגיש חשבונית מגיש חשבונית.



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

1 אציין כי אנחנו 90 אחוז מהחברים באגודה, יש להם רישיון מורה דרך שעליו שפה זרה.  
2 ברגע שלמורה דרך יש שפה זרה הוא רשאי לעבוד על המניפה של השוק, תלמידים,  
3 תגלית ותיירות פנים. היום יש בעיה ביטחונית של עזה ומחר בבוקר כל התיירות הפנים  
4 מבוטלת. המורי דרך הולכים לסוכנים הישראלים שעוסקים בתיירות פנים ועובדים  
5 אצלם כי אין להם ברירה. זה מה שקורה, מורה דרך מחפש עבודה. הוא עבד עם תיירות  
6 נכנסת ונגמרת לו העבודה הוא עובד עם תיירות פנים ישראלים. תלמידים בבית ספר,  
7 מפברואר עד דצמבר יש עונת התיירות. כל אחד בוחר לעצמו את פנית העבודה שלו. לכן  
8 אין הבדל בין תיירות נכנסת לפנים.  
9 ההסכם של 2013 הוכנס בו, ואחרי ההסכמים משנת 2000 היו לכל מורי הדרך הוכנס  
10 סעיף על ידי הנהלת האגודה בלבד שההסכם הזה וא הסכם שמידר בצורה ברורה, כפי  
11 שהם עושים עכשיו, בעל רישיון של משרד התיירות, תיירות פנים ונכנסת. לכן היו  
12 בחירות וכתוצאה מהן נבחרה הנהלה חדשה שהדאגה שלה למורה דרך בעל רישיון  
13 ממשלתי של משרד התיירות ולא משנה אם הוא עובד פה או פה או פה. המידור הזה לא  
14 מקצועי ולא נכון ולא אמיתי.  
15  
16 עו"ד אלעד: לעני ההבדל בין תיירות פנים לנכנסת, מפנה לסעיף 49 שמונה 11 הבדלים  
17 מהותיים.  
18  
19 עו"ד קליינמן: הלשכה כלשכת מארגני תיירות נכנסת מבחינת האינטרסים של החברים  
20 שלה זה בוודאי דאגה למורה הדרך שעיסוקם בתיירות נכנסת. זה כתוב. אלא שמבחינת  
21 הרגולטור אין הבדל מבחינת מי שמעסיק אותו, סוכנות שמעסיק מורה דרך שחלק  
22 מהשנה עוסק בתיירות נכנסת ובחלק אחר בתיירות אחר.  
23 האינטרס של הלשכה כארגון מעסיקים היה אולי לצמצם את זה למורה דרך שעיסוקם  
24 בתיירות נכנסת, אנחנו בדרישה של ארגון העובדים של האגודה וגם כדי שנוכל לאפשר  
25 הוצאת צו הרחבה כי לנו זה חשוב, כי שר העבודה בא ואומר שלא ירחיב הסכם קיבוצי  
26 כללי ענפי אלא אם יחול על כלל הענף. שר העבודה רואה את מורה הדרך כאחד  
27 ומבחינתו ברגע שמורה דרך הוסמך זה לא משנה אם הוא מדריך ישראלים או סינים או  
28 יפנים. התנאים של המועסקים בארץ כמורה דרך ולא משנה מי הלקוח, צריכים להיות



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

1 אותם תנאים. לכן, כל השנים כשהוצאו צוי הרחבה, היה אחד ב- 2009, כשהוא הוצא  
2 הוא חל על כלל מורה הדרך בארץ באשר הם ולא משנה את מי הם הדריכו. גם אם  
3 הועסקת על ידי אגד תיור שעוסקים בתיור ילדים ובתי ספר.  
4 יש חשיבות להוצאת צו הרחבה בענף כדי להסדיר אותו. הסיבה בגינה לא הוצא צו  
5 הרחבה להסכם הקיבוצי הנוכחי שעדין בתוקף משנת 2015 זה כי שר העבודה בא ואמר  
6 שיש לו גם את ההסכם הקיבוצי של התאחדות סוכני הנסיעות ועכשיו הוא לא מצליח  
7 להבין, לגופם של דברים אומר שזה תעתיק, או תם סעיפים שהיו בהסכם הלשכה היו  
8 בהתאחדות למעט אולי סעיף השפות שהוא אולי לא רלוונטי. להסכם הנוכחי יש  
9 התיחסות לכלל מורה הדרך עם סעיפים שחשובים לנו כמעסיקים לתת זכויות יחודיות  
10 למי שעוסק בתיירות נכנסת, למשל נושא תוספת שפות שבה לידי ביטוי בהסכם  
11 הקיבוצי.  
12 המטרה בהסכם הקיבוצי שנמצא בשלבים מתקדמים של החלפת טיוטות, אמור לתת  
13 מענה לכל ההיבטים. בראש ובראשונה למורה הדרך בתיירות הנכנסת, ומבינת האגודה  
14 כמייצגת את כלל מורי הדרך.  
15  
16 עו"ד אלעד: אנחנו שומעים מארגון המעסיקים שהוא קובע במפורש שיש הבדל בין  
17 תיירות פנים לנכנסת. לראיה, יש סעיפים נפרדים שחלים על תיירות נכנסת.  
18 אפילו הרגולטור, מפנה להשלמת הטיוטות, מכיר בעובדה שיש הפרדה בין תיירות  
19 נכנסת לפנים.  
20 זה כמו שארגון עובדים שעוסק בתיירות יכפה עצמו על ארגון תעשיינים ויכפה עליהם  
21 נושאים שקשורים לתיירות. יש הבדל בין ארגון שעוסק בתיירות נכנסת ויחד עם אגודה  
22 ששמה לה למטרה כארגון עובדים לקדם את האינטרסים של כלל המדריכים, תיירות  
23 נכנסת ותיירות פנים. כאשר למעשה הם כופים על המעסיק לקבוע תנאים לגבי תיירות  
24 הפנים.  
25  
26



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

- 1 עו"ד אלעד: כדי לקדם את הדיון אציע, שהמשיבה 1 תגיד אסמכאות או ראיות אם  
2 החברים בה עוסקים בתיירות נכנסת אופנים. נבקש מהמשיבה 2 שתגיש את רשימותיה  
3 היא ולפי המספרים האלה נקבע.  
4
- 5 עו"ד ברקוביץ: יש לנו שתי טענות סף: האחת מניעות הלכתית. והשניה האם המבקשת  
6 עמדה בתנאים של התמודדות ארגונים לפי כללי הפסיקה.  
7 אנחנו חולקים על זה שהיא ארגון עובדים, מפנה לסעיף ג' בעמוד 1. לא ראינו שום  
8 ראיות שמדובר בארגון קבע, תקנון או חברות אישית. לא ראיתי ראיות לענין זה.  
9 לפני שמגישים לשאלת אלה, יש פה שתי טענות שצריך לבדוק. האחת נושא מניעות  
10 הלכתית. לפני שמגיעים לבית דין לעבודה צריך לשלוח הודעה, לצרף אישורים של  
11 העובדים שחתמו על החברות, לפי כללי ההתמודדות.  
12 לאחר שבית הדין מפנה אותי לסעיף 17 אני אומר שיש כללים.  
13
- 14 עו"ד קליינמן: על פי ההלכות והפסיקה מקום שמדובר בסכסוך בין ארגוני ובשאלה מי  
15 הארגון היציג... הקושי הוא במימד העקרוני, אנחנו כארגון מעסיקים לא אמורים  
16 לתפוס צד כזה או אחר.  
17 אם הדיון מתברר בביתה דין הארצי, זה חייב להתברר לפי 25א' (1) או (2) כד להבין את  
18 המתווה ועל בסיס איזה טענות משפטיות עולות הטענות.  
19
- 20 בית הדין: על פני הדברים זה לא חשוב אם כתב בית הדין הפותח ינוסח לפי סעיף 25(1)  
21 או סעיף 25(2) לחוק בית הדין. השאלה שעומדת לדיון היא מיהו הארגון היציג לצורך  
22 חתימת הסכם קיבוצי כללי שהצד לו הוא הלשכה (המשיבה 1) כאשר על פי טיעוני  
23 המשיבים הסכם זה אמור לחול על כלל החברים ללא אבחנה לפי סוג עיסוקם וללא  
24 אבחנה לפי סוג עיסוקו של מורה הדרך.  
25 בכירור שאלה זו יש היבט עובדתי אך יש גם היבט משפטי בין היתר בשים לב לטענות  
26 הסף שהועלו על ידי המשיבה 2.  
27



## בית הדין הארצי לעבודה

סק"כ 19-03-6148

1 עו"ד קליינמן: אצוין שביום 12.6.19 קבוע לי מועד הוכחות. בשבוע שחל בו ה- 16.6

2 אין לי בעיה.

3

4 עו"ד הרפז: נגיש רשימת מועדים מוסכמת.

5

6

7

### החלטה

8

9

10 המבקשת תגיש תצהירי עדות ראשית עד ליום 20.5.2019.

11 המשיבות נגישו תצהירי עדות ראשית עד ליום 3.6.2019.

12 מועד הדיון לחקירת המצהירים יקבע וישלח לצדדים.

13 הצדדים יערכו לסיכומים בעל פה.

14 הצדדים יגישו עד ליום 7.5.2019 רשימת מועדים מוסכמים/מגבלות על תאריכים.

15

16 ניתנה והודעה היום ל' ניסן תשע"ט, 05/05/2019 במועמד הנוכחים.

אילן איטה, סגן נשיאה

17

18

19

20